

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Sociální práce v obci s rozšířenou působností Bučovice III
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0002100

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	14. 6. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	58,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Problém i jeho příčiny jsou popsány. Žadatel neuvádí konkrétní informace o tom, jaká je potřebná kapacita pro navýšení sociální práce v území. Není uvedena velikost CS klientů sociální práce. Cíle projektu nejsou definovány správně po formální ani obsahové stránce, ani nejsou nijak strukturovány, jejich popis je nepřehledný. Silnými stránkami projektu je doložení příloh – "Analýza potřeby projektu", "Popis CS" a "Popis klíčových aktivit". Dále žadatel poměrně detailně popisuje výkon sociální práce v území, vysvětluje navázání předkládaného projektu na dosavadní činnosti, zmiňuje ostatní projekty v území. Je zřejmé, co konkrétně a jakým způsobem bude v rámci jednotlivých aktivit realizováno. Zařazena není povinná aktivita zaměřená na součinnost s MPSV, podmínkou pro přidělení dotace bude zařazení samostatné aktivity popisující součinnost s MPSV. Posouzení efektivnosti a hospodárnosti rozpočtu projektu je velmi obtížné, není kvantifikován potenciál CS klientů sociální práce, velikost této CS, není uveden rozsah práce a intenzita práce s klienty. Chybně je zvolen úvazek case managera, který dle pravidel výzvy má mít úvazek v minimálním rozsahu 1,00. Z rozpočtu budou z přímých nákladů vyjmuty také náklady v položce 1.1.1.5., které nejsou způsobilé přímé náklady touto formou. Projekt HK doporučuje i přes velké množství nedostatků k podpoře za následujících požadavků k úpravě:

1) Hodnoty indikátorů HK požaduje nastavit na cílové hodnoty a doplnit popis hodnoty indikátoru:

622002 – 0

626000 – 0

670031 – 3,2

670102 – 120

673102 – 0

600000 – 21

2) HK požaduje doplnit do KA2 popis součinnosti s MPSV v minimálním rozsahu dle znění Výzvy

3) HK požaduje nastavit výši úvazku case manažera v souladu s výzvou a v té souvislosti opravit všechny související dokumenty (analýza potřeby a popis klíčových aktivit) i opravit v samotné

žádosti rozpočet. Case manažer musí být v min. úvazku 1,00 dle znění Výzvy a Garant SP HK požaduje nastavit na 0,2 úvazek.

4) HK požaduje krácení v rozpočtu v přímých nákladech na položce 1.1.1.5. Jedná se o celkové vyjmutí z rozpočtu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Aktivity projektu spadají do bodu A) podporovaných aktivit výzvy. Žadatelem je obec II. a III. typu, opírá se o realizaci předchozích projektů, data vztahující se k území dopadu projektu, dosavadní řešení v rámci výkonu sociální práce uvedené zejména v příloze Analýza potřebnosti projektu, apod. Situace v území je popsána srozumitelně. Z textu žádosti i z příloh je zřejmé, co se v území dosud zrealizovalo a jak na současnou situaci projekt reaguje. Bohužel chybí navázání na strategické a jiné koncepční dokumenty, které jsou v území pravděpodobně k dispozici, dále není podrobněji popsána kapacita a vytíženost sociálního odboru, ze které by vyplývala potřeba rozšíření stávajícího týmu sociálního odboru a zintenzivnění přímé práce. Přesto lze konstatovat, že navázání na dosavadní činnost je popsáno a potřebnost projektu je, i přes uvedené nedostatky, doložena. Žadatel zvolil 2 cílové skupiny. Osoby sociálně vyloučené jsou popsány v žádosti, respektive podrobně v jedné z příloh. Je zřejmá její kvantifikace, charakteristika i potřeby. Co se týče CS Poskytovatelé a zadavatelé, žadatel do ní zahrnuje jak nové, tak stávající, pracovníky. Bohužel u nových pozic case manažer a garant sociální práce nastavil žadatel výši jejich úvazků v rozporu s výzvou, kdy výše úvazku case manažera má být minimálně 1,0 úvazku. Zároveň výše úvazku garanta sociální práce je, vzhledem k počtu podpořených osob i velikosti území, významně nadhodnocený. Mimoto žadatel chybně vyplnil monitorovací indikátory. Celkově je nutné konstatovat, že projekt je spojen s nedostatky.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou uvedeny, definovány správně po formální ani obsahové stránce. Cílem projektu je pokračovat v sociální práci nastavené v předchozích projektech, což není vhodně formulovaný cíl, to je jenom nástroj pro dosažení cílů. Navíc cíle jsou popsány jinak přímo v žádosti a jinak v příloze Analýza potřebnosti projektu. Cíle nejsou nijak strukturovány, jejich popis je nepřehledný. V popisu cílů lze ale identifikovat další dílčí cíle, které jsou relevantní pro projekt a které vycházejí z popsané potřebnosti a mohou být dosaženy prostřednictvím realizace aktivit projektu (zavedení, funkční a stabilní stav posílený o nové prvky jako case management a garantování práce, zvýšení kvality poskytovaných služeb, vyhledávat osoby ohrožené výše popsanými problémy, intenzivně je řešit). Změny jsou relevantní, jsou dobře popsány, ale bez jakékoli kvantifikace, která by umožnila jejich ověřitelnost. Žadatel v rámci popisu cílů projektu neuvádí žádný měřitelný ukazatel, podle kterého by bylo možné ověřit dosažení cílů, cíle nejsou dostatečně kvantifikované, jedinou kvantifikací v tomto ohledu, kterou projekt nabízí, jsou zvolené výše úvazků členů RT a počet zapojených osob z CS. Pouhé zapojení osob z CS do projektu nevypovídá nic o tom, zda a v jaké míře bylo dosaženo změn u jednotlivých osob z CS, v řešené problematice.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavený cíl neobsahuje kvantifikovaná data, není zde uvedena vazba na monitorovací indikátory, tedy kvantifikované zdroje pro ověření jeho naplnění. Kvantifikovaná data jsou uvedena v jiných částech žádosti. Vzhledem k chybně vyplněným monitorovacím indikátorům s nimi ale nejsou zcela v souladu. Kvalitativní kritéria si žadatel nestanovil. Bohužel není v žádosti popsána ani součinnost s MPSV, v rámci které by měly probíhat monitoring a evaluace. Celkově je nutné konstatovat, že nejsou nastavena kvantitativní ani kvalitativní kritéria, není popsáno hodnocení naplňování cíle projektu, respektive žadatel tuto oblast víceméně neřeší.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Popis klíčových aktivit je s personálním zajištěním projektu provádán. Je jasné, jakým způsobem bude realizovaná sociální práce, jak se na ni budou pracovníci podílet. Rozpočet je tvořen pouze osobními náklady na pracovníky v přímé práci, tedy jednoduše pojatý. Bohužel došlo ze strany žadatele k chybě, kdy výši úvazku case manažera nastavil na 0,2 úvazku, tedy v rozporu s podmínkami výzvy. Zároveň výše úvazku garanta sociální práce je ve výši 1,0 úvazku významně nadhodnocená. Z popisu žádosti není zřejmé, zda se žadatel dopustil pouze formální chyby, tzn. uvedené pozice chybně nazývá, ale náplň práce odpovídá pozicím v souladu s výzvou, protože nepředložil popis RT. Činnost pracovníků, včetně pracovní náplně, popisuje v příloze Popis klíčových aktivit projektu pouze souhrnně, nikoliv dle jednotlivých pozic. Pravděpodobně se ale dopustil chyby faktické, jelikož v příloze Analýza potřebnosti, v bodě 2.2., uvádí, že sociální práce bude řízena ve výši 1,0 úvazku garantem sociální práce a pozice case manažera ve výši 0,2 úvazku je pouze jeho doplňkem. V žádosti, v nákladech pod KA1 sice žadatel uvádí case manažera na 1,0 úvazku a garanta na 0,2 úvazku, což by bylo v souladu s výzvou i rozsahem práce odpovídajícím území projektu, bohužel ve zbývajících částech žádosti, včetně rozpočtu a uvedené přílohy Analýza potřebnosti, jsou výše úvazků pozic uvedeny, i popsány, chybně. Z hlediska obsahu je samotný výkon sociální práce popsán v příloze, v popisu KA1, poměrně podrobně. Podmínkou realizace projektu je nastavení výše pozice case manažer na 1,0 úvazku a pozice garant sociální práce na 0,2 úvazku.</p> <p>Efektivita: Celkově není rozpočet nadhodnocený, je ale spojen s chybami. Rozpočet je třeba opravit dle úvazku Garanta a Case manažera dle požadavků HK v závěrečném komentáři. HK požaduje krácení v rozpočtu v přímých nákladech na položce 1.1.1.5. Jedná se o celkové vyjmutí z rozpočtu, jelikož samostatná položka odměn v přímých nákladech není v souladu s Výzvou.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nezvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Vyplnění indikátorů žadatel pojal zcela chybně. Navíc v žádosti jednotlivé indikátory neobsahují vysvětlení, to je obsaženo až v příloze, opět je ale zavádějící. Výše indikátoru 600000 odpovídá počtu zapojených pracovníků a počtu podpořených osob více jak 40 hodinami. Nicméně hodnota podpořených osob bagatelní podporou je podhodnocena. Hodnoty indikátorů 622002, 626000, 673102 a 679001 mají být nulové. Hodnota indikátoru 670031 má být stanovena ve výši úvazků pracovníků v přímé práci, nikoliv ve výši počtu pracovníků. Správná hodnota je tedy 3,2. Do indikátoru 670102 správně patří počet osob, které obdrží podporu menší než 40 hodin. Správná hodnota, v souladu s údaji v žádosti, tak je 70. Podmínkou realizace projektu je oprava na nulovou hodnotu u indikátorů 622002, 626000, 673102 a 679001, dále oprava indikátoru 670031 na 3,2 a oprava indikátoru 670102 na 120 a indikátoru 600 000 na celkovou hodnotu 21 (15 podpořených osob + 6 pracovníků). Další podmínkou realizace projektu je doplnění vysvětlení nastavení indikátorů v popisu indikátoru 600000, 670102 a 670031. Co se týče naplnění hodnot indikátorů, vzhledem k popsáním nedostatkům žadatel dokládá schopnost jejich naplnění pouze částečně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nijak neprokazuje zájem osob z CS klientů sociální práce o aktivity projektu a jejich podobu, nijak nedokládá, nepopisuje konkrétní zájem osob z CS v území o plánovanou formu podpory. Není zřejmý konkrétní rozsah zapojení osob z CS, intenzita, rozsah podpory pro jednotlivé zapojené osoby z CS. Popsáno je oslovení osob z CS, vstup klientů sociální práce do projektu i obsah poskytované podpory. Žadatel plánuje zapojovat klienty sociální práce aktivně do řešení jeho situace, není ale zřejmá, zmapovaná motivace osob z CS sociálně vyloučených nebo ohrožených sociálním vyloučením.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt je rozdělen na 3 KA spadající do podporovaných aktivit výzvy v bodě A). Žadatel KA popisuje v příloze. Klíčové aktivity obsahují výstupy, mají vazbu na rozpočet a RT. Významným negativem je, že žadatel neuvádí jako samostatnou KA zaměřenou na součinnost s MPSV, čímž je realizace KA v rozporu s podmínkami výzvy. KA2 je sice zaměřená na součinnost, nikoliv však s MPSV ve smyslu monitoringu a evaluace projektu. V závěrečném komentáři bude uveden požadavek na její doplnění do žádosti a příslušných příloh. Co se týče vzdělávání a supervize, je jasný jejich rozsah, frekvence. I zapojení poskytovatelů SSL a zástupců různých subjektů v území je popsáno srozumitelně a konkrétně. Celkově je ale nutné konstatovat, že způsob provádění klíčových aktivit je spojen s nedostatky. V KA1 jsou chybně nastaveny úvazky Case manažera a Garanta, které jsou v rozporu se zněním Výzvy. V závěrečném komentáři budou uvedeny konkrétní požadavky na soulad s Výzvou.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------